



**ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ,
КОМПЬЮТЕРНЫЕ СИСТЕМЫ
И ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ПРОДУКЦИЯ
ДЛЯ БИБЛИОТЕК**

Сборник докладов

двадцать пятой

Международной конференции

и выставки

«LIBCOM-2021»

**INFORMATION TECHNOLOGIES,
COMPUTER SYSTEMS
AND PUBLICATIONS FOR LIBRARIES**

Proceedings

of the Twenty Fifth

International Conference

and Exhibition

«LIBCOM-2021»

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Государственная публичная
научно-техническая библиотека России

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ,
КОМПЬЮТЕРНЫЕ СИСТЕМЫ И ИЗДАТЕЛЬСКАЯ
ПРОДУКЦИЯ ДЛЯ БИБЛИОТЕК**

Сборник докладов двадцать пятой
Международной конференции и выставки
«LIBCOM-2021»
(г. Суздаль, 20–24 декабря 2021 г.)

Москва
ГПНТБ России
2022

УДК 02:004+655.3.06
ББК 78.023+78.349.7+76.176
И 741

DOI: 10.33186/978-5-85638-247-0-2022

И 741 Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек : сборник докладов двадцать пятой Международной конференции и выставки «LIBCOM-2021» (г. Суздаль, 20–24 декабря 2021 г.). – Москва : ГПНТБ России, 2022. – 77 с.

ISBN 978-5-85638-247-0

Сборник содержит доклады двадцать пятой Международной конференции и выставки «LIBCOM-2021». Доклады располагаются в алфавитном порядке фамилий авторов. Тексты воспроизводятся с полным сохранением содержания, орфографии и синтаксиса текстов, представленных авторами.

УДК 02:004+655.3.06
ББК 78.023+78.349.7+76.176

Перевод Т. О. Зверевич
Дизайн обложки Т. Л. Володина
Технический редактор Т. А. Мирошина
Компьютерная верстка М. Г. Бородина

Выпуск в свет 31.03.2022

Государственная публичная научно-техническая библиотека России
(ГПНТБ России)
Россия, 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17

ISBN 978-5-85638-247-0

© ГПНТБ России, 2022

Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation

Russian National Public Library for Science and Technology

**INFORMATION TECHNOLOGIES, COMPUTER SYSTEMS
AND PUBLICATIONS FOR LIBRARIES**

Proceedings of the Twenty Fifth
International Conference and Exhibition

«LIBCOM-2021»

(Suzdal, December 20–24, 2021)

Moscow
Russian National Public Library for Science and Technology
2022

UDC 02:004+655.3.06
LBC 78.023+78.349.7+76.176
И 741

DOI: 10.33186/978-5-85638-247-0-2022

И 741 Information technologies, computer systems and publications for libraries: Proceedings of the Twenty Fifth International Conference and Exhibition «LIBCOM-2021» (Suzdal, December 20–24, 2021). – Moscow: Russian National Public Library for Science and Technology, 2022. – 77 p.

ISBN 978-5-85638-247-0

The proceedings comprise papers delivered at the Twenty Fifth International Conference and Exhibition «LIBCOM-2021»

Successive papers are arranged alphabetically (Russian language). All authors' contents, grammar and spelling have been left unedited.

UDC 02:004+655.3.06
LBC 78.023+78.349.7+76.176

Translation by Tatiana O. Zverevich
Cover design by Tatiana L. Volodina
Make-up editing by Tamara A. Miroshina
Desktop publishing by Marina G. Borodina

Imprint date 31.03.2022

Russian National Public Library for Science and Technology
(RNPLS&T)
17, 3rd Khoroshevskaya St., Moscow, 123298, Russia

ISBN 978-5-85638-247-0

© Russian National Public Library
for Science and Technology, 2022

**Библиометрический аспект авторского участия
членов редколлегии в собственном журнале**

**Bibliometric aspect of editorial board members
authorship in the parent journal**

В. Н. Гуреев^{1, 2}, Н. А. Мазов^{1, 2}, И. Ю. Ильичева^{1, 3}

¹*Институт нефтегазовой геологии и геофизики
им. А. А. Трофимука СО РАН,
Новосибирск, Россия;*

²*Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН,
Новосибирск, Россия;*

³*Государственный научный центр вирусологии
и биотехнологии «Вектор» Роспотребнадзора,
р. п. Кольцово, Новосибирская обл., Россия*

Vadim N. Gureev^{1, 2}, Nikolay A. Mazov^{1, 2} and Inna Yu. Ilyicheva^{1, 3}

¹*A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia;*

²*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia;*

³*«Vector» State Research Center of Virology
and Biotechnology, Rosпотребнадзор,
Koltsovo, Novosibirsk Region, Russia*

Аннотация. В докладе с библиометрических и этических позиций рассмотрена проблема публикаций сотрудников редколлегий в собственных научных журналах. Она имеет ту же природу, что и самоцитирования. Однако, если для самоцитирований выявлены мотивационные характеристики, разработаны классификации по различным признакам, даются рекомендации по пороговым значениям, то проблема публикаций в собственных изданиях еще ожидает детальных исследований. В докладе представлена типизация публикационных отношений сотрудников редакционных коллегий с собственными журналами; каждый тип рассмотрен с точки зрения критериев публикационной этики; предложен новый индикатор – коэффициент публикационных отношений журнала и редколлегии.

Ключевые слова: научный журнал, редакционная коллегия, публикационная активность, публикационная этика, библиометрия

Abstract. The authors discuss the problem of publications by editorial board members in their parent journal with relation to bibliometrics and publication ethics. This issue is of the same nature as self-citedness. However, while self-citedness is classified, its motivation factors are defined, and recommendations are provided for the ethical thresholds, the problem of publishing in parent journals is still awaiting thorough investigation. The authors propose to categorize publishing in the parent journal. The ethical aspects and criteria are discussed, and a new bibliometric index – editorial board-parent journal publications coefficient is proposed to be introduced.

Keywords: academic journal, editorial board, scholarly output, publication ethics, bibliometrics

Авторские модели членов редакционных коллегий вызывают все больший исследовательский интерес, прежде всего в свете детализации и возрастающей строгости критериев публикационной этики [1]. Актуальность изучения публикационных взаимоотношений сотрудников редколлегий с собственным изданием подчеркивается их высокой авторитетностью в сравнении с прочими авторами и значительной степенью ответственности за обеспечение безупречного публикационного процесса. Это предполагает строгое соблюдение принципов научной этики самими членами редколлегии.

В некоторых случаях наличие публикаций редколлегии в собственном журнале (как и их отсутствие) может вызывать подозрения с точки зрения публикационной этики. Исследований на эту тему пока не много: вопросы по поводу эффективных, добросовестных, целостных и неконфликтных публикационных отношений журнала и его редколлегии остаются непроработанными и нередко решаются ситуативно. Представленные в докладе библиометрические подходы к систематизации и оценке публикационных отношений редколлегии с собственным журналом, таким образом, вносят определенный вклад в общее понимание и последующее решение проблемы.

Возможные типы публикационных отношений членов редколлегии с собственным журналом

На текущий момент отсутствуют единые рекомендации международных профессиональных ассоциаций и издательств по поводу приемлемой доли публикаций членов редколлегии в своем журнале. Аргументы «за» и «против» обусловлены множеством факторов, которые следует учитывать при оценке соответствия доли публикаций членов редколлегии в собственном издании принципам публикационной этики.

Для представления возможных типов публикационных отношений журнала и редколлегии далее будут использоваться следующие обозначения:

$P(J_Y)$ – множество публикаций P журнала J в году Y ;

$P(E_{J_Y})$ – множество публикаций P редколлегии E журнала J в году Y ;

$P(E_{JS_Y})$ – множество публикаций P редколлегии E журнала J в собственном журнале в году Y .

Тип А – отсутствие публикаций редколлегии в собственном журнале – этот случай (рис. 1) можно описать выражением:

$$P(J_Y) \cap P(E_{J_Y}) = \emptyset.$$

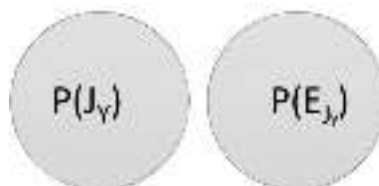


Рис. 1. Тип А публикационных отношений журнала и редколлегии

Первый тип отношений редколлегии и журнала может быть характерен для следующих ситуаций.

1. Небольшая профессиональная редколлегия, сотрудники которой перестали публиковаться из-за занятости работой в журнале. Эта малораспространенная модель предполагает, что в редакции журнала на постоянной и платной основе работают профессиональные редакторы, выполняющие весь объем редакционной работы. Официальное трудоустройство и полная занятость часто подразумевают необходимость прекращения научной деятельности и, следовательно, публикационной активности. Подобная ситуация с этической точки зрения не имеет нареканий.

2. Недопущение конфликта интересов. Главный редактор (и сами сотрудники редколлегии) может принять решение не публиковать статьи членов редколлегии на время их работы в журнале [2]. Такой случай может считаться этичным, хотя и недальновидным. С одной стороны, отсутствие публикаций членов редколлегии в журнале компенсируется широким спектром других обязанностей по отношению к изданию [3–5], с другой – полное отсутствие публикаций членов редколлегии в журнале снижает его видимость и рейтинговые позиции [6], а также может вызвать подозрения в формальном привлечении ученых к работе в редколлегии.

3. Формальное участие в редколлегии. Для повышения статуса и степени интернационализации журнала учредители или главные редакторы могут привлекать в состав редколлегии авторитетных специалистов, в т.ч. зарубежных, не вменяя им требований работы [7]. Формальное привлечение известных исследователей к членству в редколлегиях проявилось в «хищнических» журналах с целью повышения их статуса в глазах потенциальных авторов [8], но нередко эта мера становится вынужденной и для качественных журналов, чтобы «продвинуть» их в международные

библиометрические системы. Подобную ситуацию можно считать неэтичной, поскольку невовлеченность специалиста в процесс работы с журналом имеет долгосрочные негативные последствия для его развития [9].

4. Отсутствие редколлегии. Этот случай, охарактеризованный в нескольких пунктах «Критериев по выявлению хищнических издательств открытого доступа» Дж. Билла [10], предполагает отсутствие редколлегии как таковой, взамен ее роль играет само издательство. Соответственно, здесь не может идти речи о публикационной активности членов редколлегии, а сама ситуация является неэтичной.

Тип Б – преобладание публикаций членов редколлегии в своем журнале – характеризуется тем, что множество статей членов редколлегии публикуется в собственном журнале (рис. 2). Возможные варианты второго типа отношений можно описать выражениями:

Б1 $P(J_Y) = P(E_{J_Y})$, где $P(E_{J_Y}) = P(E_{J_{SY}})$

Б2 $P(J_Y) \supset P(E_{J_Y})$, где $P(E_{J_Y}) = P(E_{J_{SY}})$

Б3 $P(J_Y) \subset P(E_{J_Y})$, где $P(J_Y) = P(E_{J_{SY}})$

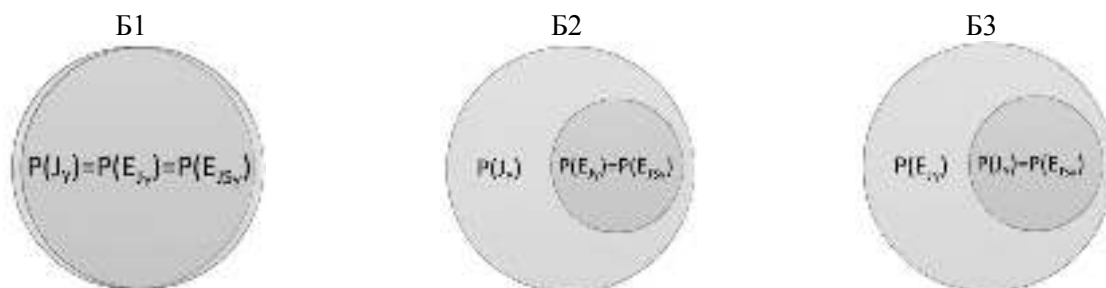


Рис. 2. Тип Б публикационных отношений журнала и редколлегии

Тип Б1 может быть характерен для следующих ситуаций.

1. Отсутствие альтернатив. Причиной высокой доли публикаций членов редколлегии в собственном журнале может быть ограниченность числа равнозначных по качеству и (или) тематике изданий – не более 10, вынуждающая их публиковаться в своем издании [11]. Полное совпадение публикуемого контента журнала и членов его редколлегии маловероятно, однако обусловленность высокой доли публикаций членов редколлегии в своем журнале узостью его тематики позволяет считать данный случай этичным.

2. Новый журнал. Нередко при открытии нового журнала члены редколлегии вынуждены публиковать собственные материалы для наполнения издательского портфеля [12]. Со временем, при постепенном знакомстве научного сообщества с новым изданием, в журнал будут предоставлять материалы разные исследователи, и доля контента редколлегии начнет снижаться. Однако в первых выпусках ситуация существенного заполнения страниц журнала публикациями членов редколлегии часто неизбежна и может считаться этичной.

3. «Домашний» журнал. Бюрократическое давление на научное сообщество с необходимостью подавать регулярные отчеты о публикационной активности может приводить исследователей к созданию «домашних», или «карманных», журналов, часто организуемых при университетах для выполнения необходимого плана по публикациям. Такую ситуацию нельзя считать этичной.

4. Отсутствие интереса внешней аудитории. Как правило, интерес к небольшим, часто региональным журналам ограничивается географическими границами регионов [13]. Такие журналы в основном не входят в известные библиографические указатели, а их редакции не прилагают должных усилий к популяризации изданий. Как следствие, низким остается и поток поступающих рукописей, особенно от авторов за пределами региона.

Разновидности публикационных отношений типа Б в зависимости от объема публикаций журнала и сотрудников редколлегии включают типы Б2 и Б3. Тип Б2 предполагает, что члены редколлегии предпочитают публиковать свои статьи в собственном журнале, который также открыт для других авторов. В этом случае, если речь не идет об узких областях знания, можно предположить

невысокий авторитет членов редколлегии, избегающих публикации своих материалов во внешних источниках и предпочитающих гарантированное опубликование в своем журнале, что, как следствие, ведет к нарушению критериев публикационной этики. Напротив, в случае Б3 можно говорить о высокой авторитетности публикующихся в различных источниках членов редколлегии, у которых, тем не менее, имеется журнал, полностью занятый их публикациями. Это может быть обусловлено или узостью дисциплины, или новизной журнала, которому на начальных этапах трудно привлечь внешних авторов. Поскольку в этом случае члены редколлегии активно публикуются и в других источниках, подозрения в использовании своего журнала как «домашнего» будут необоснованными.

Тип В со средней долей публикаций членов редколлегии в своем журнале наиболее распространен и предполагает активную, но не чрезмерную публикуемость членов редколлегии в собственном издании. При этом предполагается как весомая доля публикаций членов редколлегии в своем издании относительно публикаций прочих авторов в том же издании, так и значимая доля их публикаций в собственном журнале относительно публикаций членов редколлегии в прочих источниках (рис. 3, тип В1). Эти два условия формируют оптимальный баланс в публикационной активности журнала и членов его редколлегии и создают предпосылки для динамичного развития издания.

Для определения размера множества публикаций используем обозначения:

$|P(J_Y)|$ – размер множества публикаций журнала J в году Y;

$|P(E_{J_Y})|$ – размер множества публикаций редколлегии E журнала J в году Y;

$|P(E_{JS_Y})|$ – размер множества публикаций редколлегии E журнала J в собственном издании в году Y.

Тогда отношения публикационной активности журнала к публикационной активности членов его редколлегии можно описать выражениями:

$$B1 \quad P(J_Y) \cap P(E_{J_Y}) = P(E_{JS_Y}), \text{ где } |P(J_Y)| = |P(E_{J_Y})|$$

$$B2 \quad P(J_Y) \cap P(E_{J_Y}) = P(E_{JS_Y}), \text{ где } |P(J_Y)| > |P(E_{J_Y})|$$

$$B3 \quad P(J_Y) \cap P(E_{J_Y}) = P(E_{JS_Y}), \text{ где } |P(J_Y)| < |P(E_{J_Y})|$$

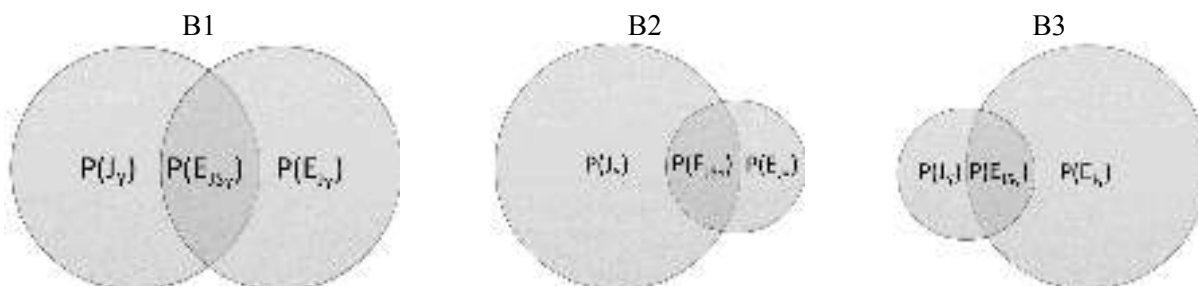


Рис. 3. Тип В публикационных отношений журнала и его редколлегии

Этичность доли публикаций членов редколлегии в собственном журнале при третьем типе отношений может быть обусловлена рядом факторов.

1. Публикационные предпочтения для членов редколлегии как форма оплаты их труда. Общая рекомендация о соблюдении строгой анонимности рецензирования рукописей, поданных в журнал членами его редколлегии, соблюдается редко. Это проявляется как в большей длине текстов публикаций членов редколлегии в своем журнале [11], так и в ускоренном прохождении их статья-ми этапов рецензирования [14] и в целом в менее строгих критериях рассмотрения рукописей в сравнении с обычными авторами [9]. Редакционная работа отнимает у исследователей существенное количество времени и нередко снижает собственную научную и публикационную активность [15, 16]. Поэтому негласные предпочтения для членов редколлегии перед прочими авторами – то небольшое, чем учредитель журнала или главный редактор могут компенсировать бесплатный труд и время исследователей [7, 17]. В значительной мере такая ситуация при нерешенной проблеме

оплаты труда членов редколлегии может считаться этичной при условии выполнения членами редколлегии своих основных обязанностей в журнале.

2. Редакционная политика, направленная на развитие журнала. С учетом более высокого научного авторитета членов редколлегии в сравнении с другими авторами их публикации в собственных журналах могут считаться ценным вкладом в развитие этих изданий, определенным критерием профессиональной активности по отношению к журналу [18], служить повышению их видимости для читателей, росту аудитории, цитируемости журнала и, как следствие, всех рейтинговых показателей. Этичной подобная редакционная политика может считаться лишь при условии добросовестного выполнения членами редколлегии других обязанностей в издании.

3. Публикации в своем журнале как подтверждение квалификации членов редколлегии. Факт опубликования членами редколлегии статей в своем журнале иногда рассматривается учредителем или главным редактором как необходимое условие для подтверждения их высокой квалификации. Считается, что каждый член редколлегии обязан иметь личный опыт прохождения всех этапов рецензирования в своем журнале, чтобы не быть склонным к необоснованной критике потенциальных авторов журнала, в котором он сам не публиковался [19]. Публикации членов редколлегии в собственном журнале в этом случае носят этический характер.

Разновидности публикационных отношений В2 и В3 могут характеризовать степень их этичности. В типе В2 преобладает общее количество публикаций журнала над количеством публикаций членов редколлегии. Такая ситуация может указывать на низкую публикационную активность членов редколлегии и, как следствие, их невысокий авторитет. Однако более реалистичной представляется высокая вовлеченность членов редколлегии в процессы рецензирования и смежные задачи, что оставляет им меньше времени на собственные исследования. В типе В3 прослеживается высокая публикационная активность членов редколлегии при небольшом объеме журнала, в котором они работают. Малый объем издания может быть обусловлен узостью тематики, что позволяет рассматривать этот тип отношений журнала и редколлегии как этический. Однако авторитет и высокая публикуемость членов редколлегии могут также указывать на их формальное вхождение в редколлегию и низкую вовлеченность в процессы рецензирования. Публикация результатов исследований сотрудников редколлегии может поднять авторитет журнала, однако в отрыве от реальной работы по развитию издания такой вид вклада ученых в журнал не представляется этичным.

Коэффициент публикационных отношений редколлегии с собственным журналом

Описанные публикационные отношения редколлегии с собственным журналом можно выразить в виде коэффициента I , который учитывает число публикаций членов редакционной коллегии: за определенный период $P(E_{J_Y})$;

в собственном журнале за определенный период $P(E_{JS_Y})$.

Поскольку все журналы различаются по объему публикаций и составу членов редколлегии, предлагается ввести поправочный коэффициент α , который учитывал бы долю публикаций журнала, приходящихся на одного члена редколлегии. Необходимость введения такого коэффициента вызвана потребностью уравнивать журналы с большей периодичностью выпусков (или публикаций) в году с журналами с меньшей периодичностью (или объемом издания), а также журналы с большим или меньшим числом членов редколлегии. Коэффициент I рассчитывается по формуле:

$$I = \frac{|P(E_{JS_Y})|}{|P(E_{J_Y})|} \times \alpha,$$

где: $P(E_{JS_Y})$ – число публикаций редколлегии в собственном журнале; $P(E_{J_Y})$ – общее число публикаций редколлегии; α – поправочный коэффициент на объем журнала и объем редколлегии.

Коэффициент I может указывать на авторитет редакционной коллегии, степень ее вовлеченности в развитие журнала, потенциал эффективного использования труда редколлегии. Это делает его полезным управленческим инструментом редакционной политики, позволяющим сравнивать публикационные отношения журнала и редколлегии с таковыми в изданиях аналогичной тематики. Интерпретация значений коэффициента I с точки зрения публикационной этики может быть неоднозначной, как показано в описаниях типов взаимоотношений журнала и его редколлегии. Однако владение внутренней информацией о работе редколлегии, т.е. привлечение экспертного

мнения в дополнение к библиометрии, может существенно повысить точность оценки, необходимой для принятия компетентных управленческих решений.

Благодарности: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-011-00534.

Список источников

1. Mazov N. A., Gureev V. N. The editorial boards of scientific journals as a subject of scientometric research: A literature Review // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2016. – V. 43. – № 3. – P. 144–153.
2. Youk S., Park H.S. Where and what do they publish? Editors' and editorial board members' affiliated institutions and the citation counts of their endogenous publications in the field of communication // *Scientometrics*. – 2019. – V. 120. – № 3. – P. 1237–1260.
3. Гаспарян А. Ю. Распределение обязанностей в редакционной команде научного журнала // *Научный редактор и издатель*. – 2016. – Т. 1. – № 1–4. – С. 10–16.
4. Загребельный А. В. Основные направления работы редколлегии научного журнала // *Вопросы территориального развития*. – 2014. – Т. 10. – № 20. – С. 1–8.
5. Giménez-Toledo E., Román-Román A., Perdiguero P., Palencia I. The editorial boards of Spanish scholarly journals: What are they like? What should they be like? // *Journal of Scholarly Publishing*. – 2009. – V. 40. – № 3. – P. 287–306.
6. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Публикационный вклад редколлегии в библиометрические показатели научного журнала (информационно-библиотечная область) // *Научные и технические библиотеки*. – 2020. – № 11. – С. 33–58.
7. Крылова О. С., Крылов Д. А. Работа в редколлегии научного журнала как показатель профессиональной компетентности преподавателя вуза // *Вестник Марийского государственного университета*. – 2018. – Т. 12. – № 4. – С. 44–50.
8. Beall J. What I learned from predatory publishers // *Biochemia Medica*. – 2017. – V. 27. – № 2. – P. 273–278.
9. Jokić M., Sirotić G. Do the international editorial board members of Croatian social sciences and humanities journals contribute to their visibility? // *Medijska Istrazivanja*. – 2015. – V. 21. – № 2. – P. 5–32.
10. Beall J. Criteria for determining predatory open-access publishers. – 2015. – URL: <https://beallslist.net/wp-content/uploads/2019/12/criteria-2015.pdf> (дата обращения: 18.09.2021).
11. Campanario J. M. The competition for journal space among referees, editors, and other authors and its influence on journals' impact factors // *Journal of the American Society for Information Science*. – 1996. – V. 47. – № 3. – P. 184–192.
12. Москалева О. В., Акоев М. А. Прогноз развития российских журналов: издательства // *Наука и научная информация*. – 2020. – Т. 3. – № 2–3. – С. 131–154.
13. Еременко Т. В. Сравнительный анализ вклада региональной периодики в систему современного российского научного знания (на примере научных журналов Рязанской области) // *Научные и технические библиотеки*. – 2018. – № 11. – С. 34–51.
14. Taşkın Z., Taşkın A., Doğan G., Kulczycki E. Editorial board member and prolific author status positively shorten publication time // *Proceedings of the 18th International Conference on Scientometrics & Informetrics (ISSI2021) (12–15 July 2021, Leuven, Belgium)*. – Belgium: KU Leuven, 2021. – P. 1081–1089.
15. Лопатина Н. В., Цветкова В. А. О новых подходах к оценке научной деятельности: рассуждения авторов-рецензентов // *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. – 2021. – № 4. – С. 38–42.
16. Тихонова Е. В., Раицкая Л. К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации // *Научный редактор и издатель*. – 2021. – Т. 6. – № 1. – С. 6–17.
17. Luty J., Arokiadass S. M. R., Easow J. M., Anapreddy J. R. Preferential publication of editorial board members in medical specialty journals // *Journal of Medical Ethics*. – 2009. – V. 35. – № 3. – P. 200–202.
18. Алимова Н. К., Брумштейн Ю. М. Состав редколлегий ведущих российских научных журналов: анализ подходов к формированию и организации работы в современных условиях // *Научная периодика: проблемы и решения*. – 2020. – Т. 9. – № 1–2. – С. 1–10.
19. Kachelmeier S. J. Do journals signal or reflect? An alternative perspective on editorial board composition // *Critical Perspectives on Accounting*. – 2018. – V. 51. – P. 62–69.